BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

22-12-2021

Број: ЈН2-02-07-1-3286-7/21
Бања Лука, 22.12.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби понуђача: Институт за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бања Лука, без броја од 15.11.2021.године, заступаног по пумоноћнику, Душки Богојевић, адвокату из Бањалуке, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 02-404-90/21 од 01.11.2021. године, уговорног органа општина Лакташи у поступку јавне набавке услуга ЛОТ 1 – Израда идејног и главног пројекта за „Реконструкцију и развој система за прикупљање и одвођење отпадних и атмосферских вода са подручја мјесне заједнице Трн-општина Лакташи“ који се води путем отвореног поступка јавне набавке, на основу члана 111. став (1) тачка д) и став (10) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа одржаној дана 22.12.2021.године, д о н и ј е л а ј е

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.

2. Поништава се Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 02-404-90/21 од 01.11.2021. године, и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.

3. Повратсредстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 1.666,66 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

4. Усваја се захтјев за накнаду трошкова заступања жалиоца од стране адвоката у износу од 614,25 КМ, док се у преосталом дијелу одбија као неоснован.

5. Обавезује се уговорни орган да надокнади жалиоцу трошкове заступања од стране адвоката у износу од 614,25 КМ, у року од 15 дана од дана извршности овог рјешења.

Образложење

Дана 11.05.2021. године уговорни орган општина Лакташи (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је обавјештење о набавци, број 1121-1-2-80-3-55/21 у отвореном поступку јавне набавке услуга ЛОТ 1 – Израда идејног и главног пројекта за „Реконструкцију и развој система за прикупљање и одвођење отпадних и атмосферских вода са подручја мјесне заједнице Трн-општина Лакташи".

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача – ЛОТ 1, број 02-404-90/21 од 01.11.2021. године, којом је као најповољнији понуђач изабрана група понуђача „Routing" д.о.о. Бања Лука и „Завод за водопривреду" а.д. Сарајево, а против које је понуђач Институт за грађевинарство „ИГ" д.о.о. Бања Лука, путем пуномоћника изјавио жалбу коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама заједно са Изјашњењем на жалбу прослиједило Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бањалука, која је код овог органа запримљена дана 25.11.2021. године. Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 2.12.2021. године.

Жалилац изјављује жалбу због:
- погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања у односу на прихватљивост понуде групе понуђача „Routing д.о.о. Бања Лука и Завод за водопривреду а.д. Сарајево"
- погрешне примјене материјалног права,
- повреде правила поступка.

Увидом у понуду одабране групе понуђача „Routing д.о.о. Бања Лука и Завод за водопривреду а.д. Сарајево", уочени су сљедећи недостаци:
1. Изабрана група понуђача није доказала испуњеност услова из тачке 14.3.1. Техничка и професионална способност, а у вези са тачком 14.3.2. тендерске документције којим је прописано:
„14.3. Техничка и професионална способност ЛОТ 1:
14.3.1. Понуђачи сходно члану 51. Закона морају задовољити слиједеће минималне услове ЛОТ 1:
Понуђачи морају имати успјешно искуство у реализацији највише пет уговора који су за предмет имали израду главног пројекта система отпадних и атмосферских вода или сличних уговора под којим се подразумијевају уговори о изради главног пројекта и/или идејног и/или Студија које се односе на исте или друге објекте хидроградње, за насеља од минимално 10.000 становника у посљедње 3 (три) године од дана предаје понуде, или од дана регистрације ако је понуђач регистрован у периоду краћем од три године. Укупна вриједност захтјеваних уговора збирно у висини процјењене вриједности набавке тј. 450.000,00 КМ без ПДВ-а. "
„14.3.2. Потребни докази у циљу оцјене:
Табела (списак) извршених уговора на пословима израде главног пројекта система отпадних и атмосферских вода и сличних уговора под којим се подразумијевају уговори о изради главног пројекта и/или идејног пројекта и/или Студија које се односе

на исте или друге објекте хидроградње, за насеља од минимално 10.000 становника у посљедње 3 (три) године. Табела се издаје као лични документ који издаје сам понуђач. Табела (списак) мора да садржи:

назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора; Уз наведену табелу понуђач је обавезан доставити:

- Оригинал или копију, овјерену од стране надлежне институције, потврде о успјешно извршеном уговору издату од стране наручиоца са оцјеном успјешности реализације уговора. Потврда мора да садржи назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора, наводе о уредно извршеним уговорима.

Или

-Изјава понуђача (под пуном материјалном и кривичном одговорношћу) о успјешно извршеном уговору уколико се горе наведена потврда о предметним услугама не може добити из разлога изван контроле Понуђача. Потребно је навести и документовати разлоге немогућности добијања наведене потврде (образложење и приложена документација морају да се тичу објективних околности који су изван контроле понуђача - Извођача радова) "

Група понуђача чији је лидер Routing д.о.о. Бања Лука као доказ да испуњава постављени услов на страницама 173-195 и 203-205 понуде доставила је више потврда о уредној реализацији уговора које не доказују испуњеност постављеног услова и не задовољавају постављене критеријуме из следећих разлога:

- Потврда која се налази на страницама 173-183 понуде издата од стране IC Consulenten Беч којом се потврђује да је Завод за водопривреду д.д. Сарајево учествовао у реализацији уговора водоснабдијевање и канализација у Босни и Херцеговини-компонента Тузла финансираном од стране KfW банке и SECO ;није могла бити прихваћена од стране уговорног органа из разлога што потврда/изјава није издата од стране наручиоца услуге како је тражено тачком 14.3.2. Тендерске документације, већ се ради о потврди издатој од стране лидера групе понуђача/конзорција IC Consulenten Беч члану групе понуђача Заводу за водопривреду д.д. Сарајево, а што на јасан и недвосмислен начин произилази из садржаја достављене потврде гдје је наведено *„ова изјава односи се на уговор потписан између Послодавца Општина Тузла коју заступа ЈКП Водовод и канализација д.о.о. Тузла и Конзорција IC Consulenten Беч као лидера Конзорција који се састоји од IC Consulenten Беч, као лидера конзорција и чланова: Sachsen Wasser Lepizing и Завод за водопривреду д.д. Сарајево"*. Дакле, потврду није издао наручилац услуга, у овом случају Општина Тузла, већ лидер групе понуђача члану групе што је неприхватљиво.

- Потврда број: 30-87/18 од 29.10.2018.године издата од ЈКП „Водовод" д.о.о. Цазин којом се потврђује да је Завод за водопривреду д.д. Сарајево у периоду од јуна 2015. до јуна 2018.године успјешно извршио услуге „Пројекат управљања отпадним водама цазин -подршка пројекту" не задовољава постављени услов из разлога што период реализације услуга не одговора траженом. Ово из разлога што је тачком 14.3.1. прописано да понуђач доказује искуство на траженим пословима у задње три године од дана предаје понуда. Исправком за Обавјештење о набавци број: 1121-1-2-80-8- 130/21 од 27.09.2021.године, тачка VIII, прописано је да се понуде предају до 04.10.2021. године. Сходно томе период од последње три године обухвата период од 04.10.2021.-

04.10.2018.године. Како су послови из потврде број: 30-87/18 од 29.10.2018.године реализовани закључно са јуном мјесецом 2018. године јасно је да период реализације не одговора услову траженом тендерском документацијом (последње три године рачунајући од дана предаје понуда).

- Писмо препоруке од 11. новембра 2020.године (стр. 197/198 понуде) издато од стране NAMA Consulting, Атина, Грчка којом се потврђује да је Завод за водопривреду д.д. Сарајево учествовао у реализацији пројекта управљања отпадним водама Цазин-подршка пројекту није могла бити прихваћена од стране уговорног органа из разлога што писмо препоруке није издато од стране наручиоца услуге како је тражено тачком 14.3.2. Тендерске документације, већ се ради о потврди издатој од стране лидера групе понуђача/конзорција NAMA Consulting, Атина, Грчка члану групе понуђача Заводу за водопривреду д.д. Сарајево а што јасно и недвосмислено произилази из садржаја писма препоруке *„Овим путем изјављујемо нашу потврду да је конзорциј који се састоји од NAMA Consulting Engineers & Planners S.A Грчка (водећи партнер) и Завод за водопривреду д.д. Сарајево (партнер) је испоручио услуге везано за уговор „ Пројекат управљања отпадним водама Цазин-подршка пројекту "*

Осим наведеног потврда није могла бити прихваћена и из разлога што услуге нису реализоване у последње три године рачунајући од дана предаје понуда како је прописано тачком 14.3.1. тендерске документације. Из писма препоруке произлази даје пројекат завршен у јуну 2018. године што је период изван последње три године. Исправком за Обавјештење о набавци број: 1121-1-2-80-8-130/21 од 27.09.2021.године, тачка VIII, прописано је да се понуде предају до 04.10.2021.године. Сходно томе период од последње три године обухвата период од 04.10.2021.-04.10.2018.године. Како су послови из оспораване потврде реализовани закључно са јуном мјесецом 2018.године јасно је да период реализације не одговора услову траженом тендерском документацијом (последње три године рачунајући од дана предаје понуда).

Такође, потврда није преведена од стране овлаштеног судског тумача за енглески језик што није у складу са тачком 15.4. тендерске документације којом је прописано да *"Изузетно, дио пропратне документације може бити и на другом језику, али у том случају обавезно се прилаже и и превод овјерен од стране овлаштеног судског тумача за језик са којег је превод извршен "*.

- Потврда број: 07-37-26-673/21 од 31.08.2021.године (стр. 203 понуде) издата од стране Града Добоја којом се потврђује да је Routing д.о.о. Бања Лука успјешно реализовао послове израде главног пројекта канализационог система у насељу Баре у Добоју у укупном износу од 104.013,00 КМ са ПДВ-ом, односно 88.900,00 КМ без ПДВ-а не испуњава услов из тачке 13.4.2. којом је прописано да потврда о уредној реализацији уговора мора садржавати период извршења услуга. Како потврда број: 07-37-26-673/21 од 31.08.2021.године не садржи период реализације јасно је да иста не садржи све елементе прописане тендерском документацијом и чланом 48. став 3. ЗЈН.

Члан 48.став 3. ЗЈН

„Потврда о уредно извршеним уговорима мора садржавати сљедеће податке: а) назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката; б) предмет уговора; ц) вриједност уговора; д) вријеме и мјесто извршења уговора; е) навоће о уредно извршеним уговорима".

Осим наведеног достављена потврда самостално, а ни у збиру са прихватљивим потврдама не задовољава постављени услов из тачке 14.3.1. којом је захтијевана успјешна реализације услуга у минималној вриједности од 450.000,00 КМ без ПДВ-а.

- Потврда број: 02-1-04-2006/20 од 01.12.2020. године (стр. 185 понуде) издата од стране Општине Калесија којом се потврђује да је Завод за водопривреду д.д. Сарајево успјешно извршио послове израде Главног пројекта секундарне канализације Општине Калесије (МЗ Тојшићи и Петровице) чија је вриједност 18.960,00 КМ без ПДВ-а самостално, а ни у збиру са осталим прихватљивим потврдама не задовољава постављени услов из тачке 14.3.1. којом је захтијевана успјешна реализације услуга у минималној вриједности од 450.000,00 КМ без ПДВ-а.
- Потврда број: 04-19-2179/21 од 09.06.2021. године (стр. 187/188 понуде) издата од стране Завода за планирање развоја Кантона Сарајево којом се потврђује да је Завод за водопривреду успјешно реализовао послове израде студије одводње и третмана санитарних и отпадних и оборинских вода на подручју Кантона Сарајево у вриједности од 117.000,00 КМ без ПДВ-а самостално, а ни у збиру са осталим прихватљивим потврдама не задовољава постављени услов из тачке 14.3.1. којом је захтијевана успјешна реализације услуга у минималној вриједности од 450.000,00 КМ без ПДВ-а.
- Потврда од 25.марта 2021. године (стр. 189-191 понуде) издата од UNDP којом се потврђује да је Завод за водопривреду д.д. Сарајево у конзорцију са Ибис инжењеринг успјешно реализовао послове припрема идејног и изведбеног пројекта за изградњу главног пријеносног водовода и дистрибутивне мреже, Општина Оштра Лука, укупне вриједности 55.504,00 КМ са ПДВ-ом, односно 47.439,32 КМ без ПДВ-а самостално, а ни у збиру са осталим прихватљивим потврдама не задовољава постављени услов из тачке 14.3.1. којом је захтијевана успјешна реализације услуга у минималној вриједности од 450.000,00 КМ без ПДВ-а.
- Потврда наручитеља о уредно испуњеном уговору од 28.05.2021. године (стр. 205. понуде) у укупном износу од 153.281,70 КМ издата од стране Федералног министарства пољопривреде, водопривреде и шумарства којом се потврђује да је конзорциј Routing д.о.о. Бања Лука и Aquaduct д.о.о. Београд успјешно реализовао консултантске услуге за израду пројекта за систем наводњавања у подпројектном подручју Општине Сански Мост самостално, а ни у збиру са прихватљивим потврдама не задовољава постављени услов из тачке 14.3.1. којом је захтијевана успјешна реализације услуга у минималној вриједности од 450.000,00 КМ без ПДВ-а (односно 526.500,00 КМ са ПДВ-ом).

Како је тачком 14.3. тендерске документације прописано да понуђачи морају доказати искуство у реализацији највише пет уговора чија је збирна вриједност 45.000,00 КМ без ПДВ-а јасно је да изабрана група понуђача није доказала тражено због чега је њихова понуда морала бити оцијењена неприхватљивом за уговорни орган.

2. Осим наведеног изабрана група понуђача пропустила је да уз понуду достави доказ из тачке 14.3.2 (стр. 15 ТД) у виду изјаве о сопственим капацитетима или изјаву да располаже капацитетима других субјеката

„Потребни докази у циљу оцјене:

- Понуђач/кандидат може у својој понуди доставити сопствену изјаву у којој ће назначити да располаже сопственим капацитетима потпуно или дјелимично.

Такође, понуђач може у својој понуди доставити и сопствену изјаву у којој ће назначити да располаже капацитетима других субјеката потпуно или дјелимично, без обзира на правну природу односа који има с њима. У том случају мора доказати уговорном органу да ће на располагању имати потребне ресурсе (нпр. Уговор/и о изнајмљивању грађевинских машина и техничке опреме потписан са другим правним субјектом са роком реализације предметног посла, или Уговор/и о пословно - техничкој сарадњи, Понуђач је дужан навести име других правних субјеката чијим капацитетима располаже ".

3. Понуда изабране групе понуђача не задовољава услов из тачке 14.3.1. у дијелу који се односи на ангажовано стручно особље и то траженe дипломиране инжењере грађевинарства хидротехничкиг смјер:

„Понуђачи морају ангажовати минимално гледећа стручна лица за реализацију уговора:

1. Три дипломирана инжењера грађевинарства - од којих су два хидротехничког и један конструктивног смјера, од којих.. "

На стр. 220. понуде достављена је диплома за г. Весну Плавшић издата од стране Архитектонско-грађевинског факултета у Бањој Луци из које се неспорно може закључити да је именована стекла звање дипломираног инжењера грађевинарства смјер општи. Како је тендерском документацијом захтијеван ангажман дипл.инж.грађ.смјер хидротехнички јасно је да именована не испуњава постављени критериј. Такође, на стр. 273 понуде достављена је диплома за г. Сању Алибашић издата од стране Архитектонско-грађевинског факултета у Бањој Луци из које се на неспоран начин може закључити да је иста стекла звање дипл.инж.грађевинарства смјер општи, а не хидротехнички како је тражено ТД.

Из наведеног произилази да изабрана група понуђача није доказала да ће за реализацију уговора ангажовати минимално два дипломирана инжењера грађевинарства хидротехнички смјер.

4. Група понуђача чији је лидер Routing д.о.о. Бања Лука за дипломираног инжењера грађевинарства смјер конструкције није доставила Потврду *издату од стране инвеститора пројекта,* којом доказује да је учествовао у најмање једном пројекту који је за предмет имао израду/санацију/реконструкцију канализационог система, на позицији главног пројектанта и/или одговорног пројектанта за конструктивну фазу- оригинал или овјерена копија. На страницама 261-271 достављена је потврда на име г. Владимира Бусића који је предложен за позицију дипл.инж.грађевинарства конструктивни смјер која не задовољава услове прописане тачком 14.3.2. подтачка 3. дате табеле из разлога што потврда није издата од стране инвеститора пројекта већ је издата од стране Извршиоца услуге-лидера конзорција IPF7 – Hill International Низоземска, а што јасно произилази из садржаја достављене потврде.

Тачка 14.3.2.

Дипломирани инжењер грађевине - конструктивног смјера (ВСС, VII степен) - За одговорни пројектант - конструктивна фаза	- Радну биографију (ЦВ) - потписану од стране ангажованог стручног лица, којом доказује да има три година радног искуства у струци – оригинал или овјерена копија, Овјерену копију дипломе, Лиценцу за израду пројектне документације - конструктивна фаза, коју издаје Министартство за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске - оригинал или овјерена копија, Потврду издату од стране инвеститора пројекта, којом доказује да је учествовао у најмање једном пројекту који је за предмет имао израду/санацију/реконструксију канализационог система, на позицији главног пројектанта и/или одговорног пројектанта за конструктивну фазу - оригинал или овјерена копија.

5. Осим наведеног изабрана група понуђача није доставила Анекс 10 тендерске документације, на начин како је прописано. Анексом 10 ТД, као и тачком 15.2. под 10) јасно је наведено да уколико понуду доставља група понуђача исти су дужни доставити попуњен Анекс 10. Анексом 10 у напомени прописано је *„Напомена: Уколико овај образац није прикладан за унос свих тражених података као што су нпр. дио уговора о јавној набавци којега ће извршавати поједини члан ГРУПЕ ПОНУЂАЧА (предмет, количина, вриједност, постотни дио, ...) група понуђача може доставити тражене податке и у другом облику. Битно је да садржајно одговарају овом приједлогу “.*
Изабрана група понуђача је на страницама 29-32 доставила понуде доставила Уговор о подношењу заједничке понуде који садржајно не одговара Анексу 10, односно не садржи све елементе прописане Анексом 10 и то не садржи:

- дио уговора о јавној набавци који ће извршавати сваки члан групе понуђача (предмет)
- дио уговора о јавној набавци који ће извршавати сваки члан групе понуђача (количина),
- дио уговора о јавној набавци који ће извршавати сваки члан групе понуђача (вриједност и постотни дио),

због чега је њихова понуда морала бити оцијењена неприхватљивом за уговорни орган.

Из више наведених разлога неспорно је да је Одлука избору најповољнијег понуђача број: 08- 404-90/21 од 01.11.2021.године заснована на погрешно утврђеном чињеничном стању, те је из такво утврђеног стања изведен погрешан закључак а на штету жалиоца.

Због напријед наведеног предлажемо да размотрите и уважите жалбу ставите ван снаге: Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 08-404-90/21 од 01.11.2021.године у поступку јавне набавке услуга ЛОТ 1- Израда идејног и главног пројекта за

„Реконструкцију и развој система за прикупљање и одвођење отпадних и атмосферских вода са подручја Мјесне заједнице Тм- општина Лакташи, односно да другостепени орган исту поништи и да се уговор додијели Институту за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бања Лука.

Такође, захтијевамо да се жалиоцу надокнаде трошкови поступка на име састављања жалбе према наведеном трошковнику, као и да се изврши накнада средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу који одреди надлежни орган (уколико жалба буде предмет поступка пред Канцеларијом за разматрање жалби).

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби, број 08-404-90/21 од 19.11.2021. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Актом овог органа, број ЈН2-02-07-1-3286-4/21 од 25.11.2021.године, представник изабране групе понуђача „Routing“ д.о.о. Бањалука, обавјештен је о вођењу поступка по жалби у складу са чланом 94. став (2) Закона о јавним набавкама, те му је омогућено да се изјасни о наводима друге стране. Увидом у спис предмета утврђено је да изабарани понуђач није доставио одговор на жалбу.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама,

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба основана.

У првом жалбеном наводу жалилац наводи да изабрана група понуђача није доказала испуњеност услова из тачке 14.3.1. Техничка и професионална способност, а у вези са тачком 14.3.2. тендерске документације, односно да је група понуђача доставила више потврда о уредној реализацији уговора које не доказују испуњеност постављеног услова и не задовољавају постављене критеријуме: Потврда издата од стране IC Consulenten Беч није издата од стране наручиоца услуге како је тражено тачком 14.3.2. Тендерске документације, већ се ради о потврди издатој од стране лидера групе понуђача/конзорција IC Consulenten Беч члану групе понуђача Заводу за водопривреду д.д. Сарајево, Потврда издата од ЈКП „Водовод" д.о.о. Цазин није могла бити прихваћена из разлога што не задовољава постављени услов а тиче се периода реализације услуга, Писмо препоруке издато од стране NAMA Consulting, Атина, Грчка није могла бити прихваћена од стране уговорног органа из разлога што писмо препоруке није издато од стране наручиоца услуге како је тражено тачком 14.3.2. Тендерске документације, већ се ради о потврди издатој од стране лидера групе

понуђача/конзорција NAMA Consulting, Атина, Грчка члану групе понуђача Заводу за водопривреду д.д: Сарајево, осим наведеног потврда није могла бити прихваћена и из разлога што услуге нису реализоване у последње три године рачунајући од дана предаје понуда, такође, потврда није преведена од стране овлаштеног судског тумача за енглески језик што није у складу са тачком 15.4. тендерске документације, Потврда издата од стране Града Добоја не садржи период реализације, јасно је да иста не садржи све елементе прописане тендерском документацијом и чланом 48. став 3. ЗЈН, те да остале прихватљиве потврде: Потврда издата од стране Општине Калесија, чија је вриједност 18.960,00 КМ без ПДВ-а, Потврда издата од стране Завода за планирање развоја Кантона Сарајево чија је вриједност 18.960,00 КМ без ПДВ-а, Потврда издата од UNDP укупне вриједности 47.439,32 КМ без ПДВ-а и Потврда издата од стране Федералног министарства пољопривреде, водопривреде и шумарства самостално, а ни у збиру са прихватљивим потврдама не задовољава постављени услов из тачке 14.3.1. којом је захтијевана успјешна реализације услуга у минималној вриједности од 450.000,00 КМ без ПДВ-а (односно 526.500,00 КМ са ПДВ-ом).

Уговорни орган у свом изјашњењу наводи: *„Комисија за јавну набавку је установила да достављене потврде у збиру са осталим прихватљивим потврдама изабране групе понуђача чији је лидер "Роутинг" д.о.о. Бања Лука испуњава постављени услов из тачке 14.3.1. којом је захтијевана успјешна реализације услуга у минималној вриједности од 450.000,00 КМ без ПДВ-а."*

Овај орган је извршио увид у тендерску документаију, односно тачке 14.3.1. и 14.3.2, којим је прописано сљедеће:

„14.3.1. Понуђачи сходно члану 51. Закона морају задовољити слиједеће минималне услове ЛОТ 1:

Понуђачи морају имати успјешно искуство у реализацији највише пет уговора који су за предмет имали израду главног пројекта система отпадних и атмосферских вода или сличних уговора под којим се подразумијевају уговори о изради главног пројекта и/или идејног и/или Студија које се односе на исте или друге објекте хидроградње, за насеља од минимално 10.000 становника у посљедње 3 (три) године од дана предаје понуде, или од дана регистрације ако је понуђач регистрован у периоду краћем од три године. Укупна вриједност захтјеваних уговора збирно у висини процјењене вриједности набавке тј. 450.000,00 КМ без ПДВ-а. "

„14.3.2. Потребни докази у циљу оцјене:

Табела (списак) извршених уговора на пословима израде главног пројекта система отпадних и атмосферских вода и сличних уговора под којим се подразумијевају уговори о изради главног пројекта и/или идејног пројекта и/или Студија које се односе на исте или друге објекте хидроградње, за насеља од минимално 10.000 становника у посљедње 3 (три) године. Табела се издаје као лични документ који издаје сам понуђач.

Табела (списак) мора да садржи:

назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора; Уз наведену табелу понуђач је обавезан доставити:

- Оригинал или копију, овјерену од стране надлежне институције, потврде о успјешно извршеном уговору издату од стране наручиоца са оцјеном успјешности реализације

уговора. Потврда мора да садржи назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора, наводе о уредно извршеним уговорима.

Или

-Изјава понуђача (под пуном материјалном и кривичном одговорношћу) о успјешно извршеном уговору уколико се горе наведена потврда о предметним услугама не може добити из разлога изван контроле Понуђача. Потребно је навести и документовати разлоге немогућности добијања наведене потврде (образложење и приложена документација морају да се тичу објективних околности који су изван контроле понуђача - Извођача радова) "

Увидом у понуду изабране групе понуђача, овај орган је утврдио да је изабрани понуђач у сврху испуњавања техничке и професионалне способности на странама 139-171 и 199-202 доставио Референц листе и потврде о успјешно извршеном послу на странама 173-198 и 203-205, и то: Потврда издата од стране IC Consulenten Беч, Потврда издата од ЈКП „Водовод" д.о.о. Цазин, Писмо препоруке издато од стране NAMA Consulting, Атина, Грчка, Потврда издата од стране Града Добоја, Потврда издата од стране Општине Калесија, Потврда издата од стране Завода за планирање развоја Кантона Сарајево, Потврда издата од UNDP и Потврда издата од стране Федералног министарства пољопривреде, водопривреде и шумарства. Овај орган је извршио увид у спорне потврде: Потврду издата од стране IC Consulenten Беч, Потврду издата од ЈКП „Водовод" д.о.о. Цазин, Писмо препоруке издато од стране NAMA Consulting, Атина, Грчка и Потврду издату од стране Града Добоја, те утврдио сљедеће:

- На странама 173-183 понуде достављена је Потврда издата од стране IC Consulenten Беч којом се потврђује да је Завод за водопривреду д.д. Сарајево учествовао у реализацији уговора водоснабдијевање и канализација у Босни и Херцеговини-компонента Тузла финансираном од стране KfW банке и SECO, у којој се наводи *„ова изјава односи се на уговор потписан између Послодавца Општина Тузла коју заступа ЈКП Водовод и канализација д.о.о. Тузла и Конзорција IC Consulenten Беч као лидера Конзорција који се састоји од IC Consulenten Беч, као лидера конзорција и чланова: Sachsen Wasser Lepizing и Завод за водопривреду д.д. Сарајево".* Како је спорна потврда издата од стране IC Consulenten Беч, лидера групе, члану групе Завод за водопривреду д.д. Сарајево, а не од стране наручиоца, у овом сллучају општине Тузла, овај орган цијени да жалилац правилно указује да је потврда сачињена супротно тачки 14.3.2. тендерске документације, а у вези са чланом 48. став (2) Закона о јавним набавкама, те иста не може бити прихваћена као доказ о испуњавању услова професионалне и техничке способности.
- На страни 193-195 понуде достављена Потврда број: 30-87/18 од 29.10.2018.године издата од стране ЈКП „Водовод" д.о.о. Цазин којом се потврђује да је Завод за водопривреду д.д. Сарајево у периоду од јуна 2015. до јуна 2018.године успјешно извршио консултантске услуге у вези са пројектом под називом „Босна и Херцеговина: Пројекат управљања отпадним водама Цазина – Пројектантска подршка који се проводи у Цазину". Како је тачком 14.3.1. тендерске документације захтјевано искуство на траженим пословима у задње три године од дана предаје понуда, а увидом у Записник са отварању понуда од 04.10.2021. године утврђено да је изабрана група понуђача понуду доставила 04.10.2021.године у 12:10 часова, овај орган цијени да

спорна потврда не испуњава услов из тачке 14.3.1. тендерске документације, те иста не може бити прихваћена као доказ о испуњавању услова професионалне и техничке способности.

- На странама 197-198 понуде достављено је Писмо препоруке, без броја од 11. новембра 2020.године издато од стране NAMA Consulting, Атина, Грчка којом се потврђује да је Завод за водопривреду д.д. Сарајево учествовао у реализацији пројекта управљања отпадним водама Цазин- подршка пројекту, у којем је између осталог наведено: *„Овим путем изјављујемо нашу потврду да је конзорциј који се састоји од NAMA Consulting Engineers & Planners S.A Грчка (водећи партнер) и Завод за водопривреду д.д. Сарајево (партнер) је испоручио услуге везано за уговор „ Пројекат управљања отпадним водама Цазин-подршка пројекту* ", даље, пројекат је завршен у јуну 2018.године. На основу напријед наведеног овај орган цијени да спорна потврда не испуњава услов из тачке 14.3.2. тендерске документације, јер није издата од стране наручиоца и не доказује успјешно искуство у реализацији уговора на траженим пословима у задње три године од дана предаје понуда. За жалиоца је спорно и то што иста није овјерена од стране судског тумача, овај орган је увидом у исту утврдио да је спорна потврда издата двојезично, те имајући у виду ту чињеницу, није потребно да превод буде овјерен од стране судског тумача. На основу напријед наведеног, уговорни орган спорну потврду није могао узети као валидан доказ у испуњавању услова професионалне и техничке способности.

- На страни 203. понуде достављена је Потврда број: 07-37-26-673/21 од 31.08.2021.године издата од стране Града Добоја којом се потврђује да је Routing д.о.о. Бања Лука успјешно реализовао послове израде главног пројекта канализационог система у насељу Баре у Добоју у укупном износу од 104.013,00 КМ са ПДВ-ом, односно 88.900,00 КМ без ПДВ-а, те да иста не садржи период извршења услуга, те иста не испуњава услов из тачке 13.4.2. тендерске документације, а у вези са чланом 48. став 3. Закона о јавним набавкама, којим је прописано да потврда о уредно извршеним уговорима, између осталог, мора садржавати и вријеме и мјесто извршења уговора.

С тим у вези, овај орган истиче да је чланом 48. став (2) и (3) Закона о јавним набавкама прописано:

„2) Ако уговорни орган захтијева доказ о уредно извршеним уговорима, тај доказ се подноси у форми списка извршених уговора уз потврду о њиховој реализацији коју даје друга уговорна страна. У случају да се таква потврда из објективних разлога не може добити од уговорне стране која није уговорни орган, важи изјава привредног субјекта о уредно извршеним уговорима, уз предочавање доказа о учињеним покушајима да се такве потврде обезбиједе.

(3) Потврда о уредно извршеним уговорима мора садржавати сљедеће податке:

а) назив и сједиште уговорних страна или привредих субјеката;

б) предмет уговора;

ц) вриједност уговора;

д) вријеме и мјесто извршења уговора;

е) наводе о уредно извршеним уговорима.“

Имајући у виду цитиране законске одредбе и утврђено чињенично стање у односу на жалбене наводе, овај орган цијени да жалилац основано указује на пропуст уговорног органа приликом оцјене понуде изабране групе понуђача, наиме Потврда издата од стране IC Consulenten Беч није издата од стране наручиоца услуге, већ се ради о потврди издатој од стране лидера групе понуђача/конзорција IC Consulenten Беч члану групе понуђача Заводу за водопривреду д.д. Сарајево, Потврда издата од ЈКП „Водовод" д.о.о. Цазин не задовољава постављени услов а тиче се периода реализације услуга, Писмо препоруке издато од стране NAMA Consulting, Атина, Грчка није издато од стране наручиоца услуге, већ се ради о потврди издатој од стране лидера групе понуђача/конзорција NAMA Consulting, Атина, Грчка члану групе понуђача Заводу за водопривреду д.д. Сарајево и предметне услуге нису реализоване у последње три године рачунајући од дана предаје понуда, Потврда издата од стране Града Добоја не садржи период реализације предметне услуге. Имајући у виду чињеницу да спорне потврде не испуњавају услове из тачке 14.3.2. тендерске документације, а у вези са чланом 48. став (2) и (3) Закона о јавним набавкама, исте нису могле бити прихватљиве за уговорни орган, а како остале прихватљиве потврде *(Потврда издата од стране Општине Калесија којом се потврђује да је Завод за водопривреду д.д. Сарајево успјешно извршио послове израде Главног пројекта секундарне канализације Општине Калесије (МЗ Тојшићи и Петровице) чија је вриједност 18.960,00 КМ без ПДВ-а , Потврда издата од стране Завода за планирање развоја Кантона Сарајево којом се потврђује да је Завод за водопривреду успјешно реализовао послове израде студије одводње и третмана санитарних и отпадних и оборинских вода на подручју Кантона Сарајево у вриједности од 117.000,00 КМ без ПДВ-а, Потврда издата од UNDP којом се потврђује да је Завод за водопривреду д.д. Сарајево у конзорцију са Ибис инжењеринг успјешно реализовао послове припрема идејног и изведбеног пројекта за изградњу главног пријеносног водовода и дистрибутивне мреже, Општина Оштра Лука, укупне вриједности 55.504,00 КМ са ПДВ-ом, односно 47.439,32 КМ без ПДВ-а и Потврда наручитеља о уредно испуњеном уговору, од 26.05.2021.године издата од стране Федералног министарства пољопривреде, водопривреде и шумарства којом се потврђује да је конзорциј Routing д.о.о. Бања Лука и Aquaduct д.о.о. Београд успјешно реализовао консултантске услуге за израду пројекта за систем наводњавања у подпројектном подручју Општине Сански Мост самостално, укупне вриједности 153.281,70 КМ)* збирно износе 336.681,02 КМ, не задовољавају постављени услов из тачке 14.3.1. којом је захтијевана успјешна реализације услуга у минималној вриједности од 450.000,00 КМ без ПДВ-а (односно 526.500,00 КМ са ПДВ-ом), овај орган цијени да изабрана група понуђача није доказала техничку и професионалну способност на начин како је уговорни орган прописао тендерском документаццијом. Имајући у виду напријед наведено, овај жалбени навод се цијени **основаним.**

У другом жалбеном наводу, жалилац спори понуду изабраног понуђача и наводи да је изабрана група понуђача пропустила је да уз понуду достави доказ из тачке 14.3.2 (стр. 15 ТД) у виду изјаве о сопственим капацитетима или изјаву да располаже капацитетима других субјеката.

Уговорни орган у изјашњењу жалбени навод цијени неоснованим, те као разлог наводи одредбу тендерске документације, у којој је наведено да понуђач може да достави изјаву, што, према мишљењу уговорног органа није обавезујуће.

Овај орган је извршио увид у тендерску документацију, односно тачку 14.3.2. у којој је између осталог, на страни 15. прописано сљедеће:

„Потребни докази у циљу оцјене:
- Понуђач/кандидат може у својој понуди доставити сопствену изјаву у којој ће назначити да располаже сопственим капацитетима потпуно или дјелимично.
- Такође, понуђач може у својој понуди доставити и сопствену изјаву у којој ће назначити да располаже капацитетима других субјеката потпуно или дјелимично, без обзира на правну природу односа који има с њима. У том случају мора доказати уговорном органу да ће на располагању имати потребне ресурсе (нпр. Уговор/и о изнајмљивању грађевинских машина и техничке опреме потписан са другим правним субјектом са роком реализације предметног посла, или Уговор/и о пословно - техничкој сарадњи, Понуђач је дужан навести име других правних субјеката чијим капацитетима располаже ".

Чланом 57. став (1) Закона о јавним набавкама је прописано:

„ (1) У поступку јавне набавке кандидат/понуђач се придржава захтјева и услова из тендерске документације."

Даље, чланом 68. Закона о јавним набавкама дефинисани су разлози за одбацивање захтјева за учешће или понуду, па је ставом (4) дефинисано сљедеће:

"(4) Уговорни орган дужан је да одбаци захтјев за учешће или понуду у случајевима кад:

а) понуђач у својој понуди не наведе цијену, него само наведе да ће понудити цијену која је за одређени проценат или вриједност нижа од понуде са најнижом цијеном, или понуду у којој цијена није исказана у укупном износу, у складу са захтјевима из тендерске документације;

б) се уз понуду захтијева гаранција за озбиљност понуде, а она није достављена уз понуду;

ц) није отклоњен недостатак из става (3) овог члана;

д) се понуда односи на више лотова него што је уговорни орган дозволио тендерском документацијом и обавјештењем о набавци;

е) је у понуди дата алтернативна понуда, а она није допуштена;

ф) у понуди писаним објашњењем понуђача није отклоњен недостатак или нејасноћа;

г) за понуду понуђач није писаним путем прихватио исправку рачунске грешке;

и) понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације,

ј) и у другим оправданим случајевима."

Имајући у виду цитиране законске одредбе, а у складу са утврђеним чињеничним стањем, овај орган цијени да је уговорни орган обавезан у поступку оцјене понуда придржавати се властитих захтјева из тендерске документације, када нешто прописује тендерском документацијом, претпоставка је да уговорни орган зна зашто прописује такве услове, али случајно прописивање услова не дозвољава паушалан избор понуде, него управо супротно, уговорни орган је дужан да се тих услова и придржава. Како је уговорни орган тачком 14.3.2. тендерске документације прописао **потребне доказе у циљу оцјене**, а алтернативно дао могућност да понуђачи могу доставити или сопствену изјаву у којој ће назначити да располаже сопственим капацитетима или сопствену изјаву у којој ће назначити да располаже капацитетима других субјеката и како изабрана група понуђача није доставила потребан доказ, те поступила супротно члану 57. став (1) Закон о јавним нанбавкама, уговорни орган је пропустио да у складу саа чланом 68. став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама одбаци понуду изабране групе понуђача. С обзиром на наведено, навод жалиоца се сматра основаним.

У трећем жалбеном наводу жалилац спори понуду изабраног понуђача, те сматра да понуда изабране групе понуђача не задовољава услов из тачке 14.3.1. у дијелу који се односи на ангажовано стручно особље и то тражене дипломиране инжењере грађевинарства хидротехнички смјер, те наводи како је достављена диплома за г. Весну Плавшић издата од стране Архитектонско-грађевинског факултета у Бањој Луци из које се неспорно може закључити да је именована стекла звање дипломираног инжењера грађевинарства смјер општи и диплома за г. Сању Алибашић издата од стране Архитектонско-грађевинског факултета у Бањој Луци из које се на неспоран начин може закључити да је иста стекла звање дипл.инж.грађевинарства смјер општи, а не хидротехнички како је тражено ТД, те да на основу наведеног произилази да изабрана група понуђача није доказала да ће за реализацију уговора ангажовати минимално два дипломирана инжењера грађевинарства хидротехнички смјер.

Уговорни орган у свом изјашњењу наводи: *„Наводи жалиоца нису тачни из разлога што је стицање дипломе једна фаза, а добијање лиценце друга фаза у стручном циклусу једног дипломираног инжењера. Тако да сама чињеница да је дипломирао на смјеру за индустријску градњу (Весна Плавшић), није од одлучујућег значаја за ову предметну набавку, јер се из понуде јасно види да је именована стекла и Увјерење о положеном стручном испиту број 15-153-47/2010-Г- на хидротехничком одсјеку које се полаже након 1 године радног стажа, те стекла и Лиценцу за израду техничке документације, хидротехничка фаза и надзор број ФЛ-0376/14 која се стиче након положеног стручног испита за област за коју лиценцу тражи, 3 године искуства. Те је из тих разлога понуда групе понуђача прихватљива. Из достављене документације за лице - Сања Алибашић такође се може јасно утврдити да је именована стекла и Увјерење о положеном стручном испиту број 15.06-153-146/1 I-Т-1455/2011 на*

хидротехничком одсјеку које се полаже након 1 године радног стажа те стекао и Лиценцу за израду техничке документације, хидротехничка фаза и надзор број ФЛ-2158/15 која се стиче након положеног стручног испита за област за коју лиценцу тражи, 3 године искуства. Те је из тих разлога понуда групе понуђача прихватљива. Дакле, понуђач је у својој понуди доставио све потребне документе за наведена лица чиме је задовољио форму и захтијеване услове из Тендерске документације."

Увидом у тачку 14.3.1. тендерске документације, овај орган је утврдио да је уговорни орган, између осталог, истом прописао сљедеће:

„Понуђачи морају ангажовати минимално гледећа стручна лица за реализацију уговора:

1. *Три дипломирана инжењера грађевинарства - од којих су два хидротехничког и један конструктивног смјера, од којих.."*

Увидом у понуду изабране групе понуђача, овај орган је утврдио да је за именовно стручно лице Весну Плавшић на страни 215-219. достављена је биографија, на страни 221. понуде достављена је диплома издата од стране Архитектонско-грађевинског факултета у Бањој Луци, број 240 од 30.10.2007.године, којом је именована стекла звање дипломираног инжењера грађевинарства смјер општи, на страни 223. достављено је Увјерење о положеном стручном испиту, број 15-153-47/2010-Г-1248/2010 од 26.02.2010.године, смјер општи одсјек хидротехнички, на страни 225. достављена је лиценца за израду техничке документације, хидротехничка фаза и надзор, издата од стране Министарства за просторно уређење и грађење, број ФЛ-0376/14, од 31.01.2014. године, а на страни 229. достављена је потврда издата од стране инвеститора, општине Вишеград, број 05-360-12/21 од 14.06.2021.године.

Даље, за именовано стручно лице Сању Алибабић, на страни 231-235 достављен је ЦВ, на 237. понуде достављена је диплома издата од стране Архитектонско-грађевинског факултета у Бањој Луци, број 434 од 15.06.2009.године, којом је именована стекла звање дипл.инж.грађевинарства смјер општи, на страни 239. достављено је Увјерење о положеном стручном испиту, број 15.06-153-146/11-Г-1455/2011 од 17.06.2011.године, смјер општи одсјек хидротехнички, на страни 241. достављена је лиценца за израду техничке документације, хидротехничка фаза и надзор, издата од стране Министарства за просторно уређење и грађење, број ФЛ-2158/15, од 02.04.2015. године, а на страни 243. достављена је потврда издата од стране инвеститора, града Градишка, број 02-012-1-224/21 од 27.05.2021.године.

Како је уговорни орган у сврху реализације уговора, између осталог захтијевао ангажовање два дипломирана инжењера грађевинарства хидротехничког смјера, а изабрана група понуђача именовала стручна лица дипломиране инжењере грађевинарства општи смјер, те на тај начин поступила супротно члану 57. став (1) Закон о јавним набавкма, којим је прописано да су понуђачи у поступку јавне набавке дужни да се придржавају услова и захтјева из тендерске документације. Имајући у виду напријед наведено, овај орган жалбени навод цијени основаним.

У четвртом жалбеном наводу жалилац оспорава понуду изабране групе понуђача јер за именованог дипломираног инжењера грађевинарства смјер конструкције није

достављена Потврда *издата од стране инвеститора пројекта,* којом доказује да је учествовао у најмање једном пројекту који је за предмет имао израду/санацију/реконструкцију канализационог система, на позицији главног пројектанта и/или одговорног пројектанта за конструктивну фазу - оригинал или овјерена копија. Наиме, достављена потврда није издата од стране инвеститора пројекта већ је издата од стране Извршиоца услуге-лидера конзорција IPF7 – Hill International Низоземска, а што јасно произилази из садржаја достављене потврде.

Уговорни орган у свом изјашњењу наводи: *„Што се тиче жалбених навода да потврда на име Владимира Бусића не задовољава услове прописане Тендерском документацијом, Уговорни орган је на препоруку комисије за прегледање/оцјену понуда утврдио да достављена лиценца задовољава неопходно радно искуство да се пројекат изврши у складу са правилима струке и тендерском документацијом. Уговорни орган сматра да чињеница недостављања потврде од стране инвеститора не представља озбиљан пропуст обзиром да је понуђач доставио понуду од извршиоца услуге Hill Intemavional Nizozemska, а што се види из садржаја потрде, те је и та чињеница довољна да се понуђач не одбаци него да се оваква потврда прихвати. Сама чињеница да се ради о извршиоцу групе лидеру конзорција даје на значају достављеној потврди како би се радови обавили што квалитетније што и јесте примарни циљ Уговорног органа."*

Овај орган је извршио увид у тендерску документацију и утврдио да је тачком 14.3.2. прописано сљедеће:

„Тачка 14.3.2.

Дипломирани инжењер грађевине - конструктивног смјера (ВСС, VII степен) За одговорни пројектант - конструктивна фаза	- Радну биографију (ЦВ) - потписану од стране ангажованог стручног лица, којом доказује да има три година радног искуства у струци – оригинал или овјерена копија, Овјерену копију дипломе, Лиценцу за израду пројектне документације - конструктивна фаза, коју издаје Министартство за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске - оригинал или овјерена копија, Потврду издату од стране инвеститора пројекта, којом доказује да је учествовао у најмање једном пројекту који је за предмет имао израду/санацију/реконструксију, канализационог система, на позицији главног пројектанта и/или одговорног пројектанта за конструктивну фазу - оригинал или овјерена копија.

Увидом у понуду изабране групе понуђача, овај орган је утврдио да је на страницама 261-267 достављена потврда издата од стране Hill IPF7 конзорција, који предводи Hill International NV Низоземска – International Низоземска, којим потврђује, да је између осталих и Владимир Бушић дипл.инж.грађевинарства, виши грађевински инжињер извео Главни пројекат за постројење за пречишћавање отпадних вода у општини Добој Југ, чији је директни корисник Општина Добој Југ.

Имајући у виду чињеницу да је уговорни орган за кључно особље захтијевао потврду издату од стране инвеститора, а да је изабрана група понуђача доставила потврду издату од стране извршиоца услуге - лидера конзорција, жалилац основано указује да иста није могла бити прихваћена од стране уговорног органа, јер иста не испуњава захтјев из тендерске документације, те с тога се жалбени навод цијени основаним.

У петом жалбеном наводу жалилац оспорава што изабрана група понуђача није доставила Анекс 10 тендерске документације, на начин како је прописано тендерском документацијом, наиме, изабрана група понуђача је доставила Уговор о подношењу заједничке понуде (страна 29-31) који садржајно не одговара Анексу 10, односно не садржи све елементе прописане Анексом 10, због чега је њихова понуда морала бити оцијењена неприхватљивом за уговорни орган.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: „Уговорни орган у односу на наведене наводе сматра да су исти неосновани из разлога што је на крају Анекса бр 10 носилац групе „ROUTING" д.о.о. Бања Лука ставио свој печат и параф, и попунио све потребне податке. Понуђач је навео да ће сваки члан групе извршити 50% предметне набавке а да ће се подјела посла вршити по фазма. У члану 5. у Уговору о подношењу заједничке понуде наведено је да ће детаљнија права и обавезе уговорених страна регулисати накнадно, посебним уговором, када и уколико буду изабране за извршење предметних услуга. Уговорни орган сматра да је понуђач у својој понуди навео довољан број података те заузео став да се на основу свега наведеног, овај услов сматра испуњеним."

Увидом у тачку 15.2. тендерске документације овај орган је утврдио да је уговорни орган истом прописао шта понуда мора ссадржавати. Између осталог, под тачком 10) је навео сљедеће: *„попуњен Анекс 10. Тендерске документације у случају да понуду доставља група понуђача."*

Увидом у понуду изабране групе понуђача, овај орган је утврдио да је на страни 29-31 понуде достављен Уговор о подношењу заједничке понуде, закључен 17.06.2021.године између „Routing" д.о.о. Бањалука и „Завод за водопривреду" д.д. Сарајево, даље, на страни 275-277 понуде достављен је попуњен и овјерен од стране чланова конзорција Анекс 10 – заједнички наступ.

Имајући у виду напријед наведено, овај орган цијени да жалилац неосновано тврди да изабрана група понуђача није доставила Анекс број 10. КАко је изабрана група понуђача доставила спорни Анекс 10, навод жалиоца се сматра неоснованим.

На основу напријед наведеног, а имајући у виду основаности четири жалбена навода, који доводе до поништења спорног акта, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Уговорни орган ће у поновљеном поступку донијети Одлуку у складу са чланом 69. Закона о јавним набавкама у складу са тендерском документцијом и Законом о јавним набавкама, свакако поштујући ставове овог органа изнесеног у овом рјешењу.

Повратак уплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 1666,66 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Имајући у виду висину постављеног захтјева за трошкове поступка, овај орган је у складу са одредбама са чланом 3. и 12. Тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ("Службени гласник Републике Српске" број: 68/05) у конкретном случају приступио одлучивању о трошковима овог поступка, сматрајући да у конкретном случају треба примјенити тарифе у поступцима у непроцјењивим стварима. Жалиоцу припада накнада трошкова поступка у укупном износу 614,25,00 КМ, за састав жалбе, док се у преосталом дијелу одбија као неоснован.

Наиме, складу са чланом 3. и 12 Тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ("Службени гласник Републике Српске" број: 68/05), а који се састоје од трошкова израде поднеска у свим неименованим поступцима, у износу од 150 бодова односно 300,00 КМ, увећано за 50% за састављање правног лијека, а што износи 75 бодова односно 150,00 КМ, те паушална награда у износу од 25% од износа награде одређене Тарифом 3., за радњу предаје жалбе на надлежно поступање односно 75,00 КМ, све увећано за 17% ПДВ-а, а што свеукупно износи 614,25 КМ.

Поука о правном лијеку: Ово Рјешење је коначно и извршно. Против овог Рјешења може се тужбом покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Радомир Пашић

Доставити:
1. Жалиоцу,
2. Уговорном органу,
3. Изабраном понуђачу,
4. У спис предмета.